

Gmina Miejska Górką  
ul Rynek 33,63-910 Miejska Górką  
tel 065/5474507, fax 5474421  
NIP 6991870879 REGON 411050770

Miejska Górką, dn.13.07.2017 r.

RI.271.4.2017

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Sobiałkowie”.*

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Miejska Górką, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), **zawiadamia** o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Sobiałkowie”.

**Za najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:**

P.H.U. ”CHOD-DRÓG”  
Andrzejewski Przemysław  
ul. Kwiatowa 11  
63-840 Krobia

**Uzasadnienie:** Oferta ta okazała się najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena – waga 60% i okres gwarancji i rękojmi – waga 40%.

#### Streszczenie oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji i rękojmi	Punktacja dla kryterium cena	Punktacja dla kryterium okres gwarancji i rękojmi	Punktacja łączna
1.	ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	7 212 812,08	60	40,70	40,00	80,70
2.	P.H.U. ”CHOD-DRÓG” Andrzejewski Przemysław ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobia	4 892 761,43	60	60,00	40,00	100,00



3.	KARAS Przedsiębiorstwo Instalacji Sieci CO, Wod.-Kan. i Gaz., Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Karaś Wysoka, ul. Chabrowa 4 52-200 Wrocław	3 913 860,00	60	Oferta odrzucona		
4.	ZAKŁAD USŁUGOWY Wodno-Kanalizacyjny i C.O. Dariusz Bartczak ul. Sienkiewicza 1 88-220 Osiećciny	5 389 730,16	60	54,47	40,00	94,47

Zamawiający zawiadamia, że z niniejszego postępowania nie wykluczył żadnego wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez KARAS Przedsiębiorstwo Instalacji Sieci CO, Wod.-Kan. i Gaz., Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Karaś z Wysokiej, ul. Chabrowa 4, 52-200 Wrocław. Wykonawca ten został odrzucony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i jest niezgodna z ustawą. Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny oraz jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 PZP, oraz w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwał na podstawie art. 90 ust. 1a PZP Wykonawcę, którego oferta została odrzucona pismem nr RI.271.4.2017.PP z dnia 28.06.2017 r. do złożenia wyjaśnień. Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, żądał przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 05.07.2017 r., (tj. ostatni dzień wyznaczony na złożenie wyjaśnień) Wykonawca, którego oferta została odrzucona, przesłał e-mailem wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych w sposób lakoniczny i powierzchowny Wykonawca ten przedstawił powody zaoferowania tak niskiej ceny. Powołał się w szczególności na to, że dostawcy i producenci materiałów, z uwagi na wieloletnią współpracę, udzieli mu wysokich rabatów i korzystnych warunków płatności. Na potwierdzenie tego nie załączył w e-mailu żadnych dowodów. Ponadto w piśmie przesłanym e-mailem podał, że firma Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, zatrudnia pracowników z okolicznych miejscowości, dzięki czemu w znacznym stopniu może obniżyć koszty transportu i zapewnić sprawniejszą realizację zadania. Napisał również, że dysponuje stałą, dobrze wykwalifikowaną kadrą pracowniczą, w większości z ponad 20 letnim stażem pracy w jego firmie i dużym doświadczeniem zdobytym przy realizacji podobnych inwestycji, a także podał, że posiada niezbędny potencjał techniczny i ekonomiczny. Na w/w argumenty

Wykonawca ten również nie przedstawił żadnych dowodów, ani też nie wyjaśnił, dlaczego powodują tak znaczące obniżenie ceny w jego ofercie.

Ponadto Wykonawca, którego oferta została odrzucona w odpowiedzi nie ustosunkował się w ogóle do kwestii dotyczących wyliczenia ceny, które Zamawiający wskazywał w wezwaniu, tj. w szczególności:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Nie odniósł się również w ogóle do pozycji kosztorysu ofertowego, których ceny budziły u Zamawiającego największe wątpliwości i o których wyjaśnienie w szczególności Zamawiający prosił.

Wobec powyższego nie udzielenie odpowiedzi na pytania Zamawiające tylko potwierdza wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, jak np. z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 90 ust.2 PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, a Wykonawca, którego oferta została odrzucona nie wypełnił tego obowiązku.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz podlega odrzuceniu także na podstawie art. 90 ust. 3 PZP, tj. dokonana ocena wyjaśnień i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Oprócz tego, w wyjaśnieniach przesłanych e-mailem w dniu 05.07.2017 r. Wykonawca ten podał, że podczas przekształcania kosztorysu szczegółowego na kosztorys uproszczony wystąpiły błędy programu kosztorysowego, których efektem było to, że wprowadzone dane zostały częściowo przeniesione w inne pozycje kosztorysu, i w związku z tym przedkłada nowy kosztorys, w którym pozmieniał ceny jednostkowe, które wskazywaliśmy do



wyjaśnienia, gdyż zdaniem Zamawiającego nie są realne. Ta czynność zmiany kosztorysu w szczególności dyskwalifikuje tą ofertę, gdyż Wykonawca ten zmienił treść oferty, a zgodnie z art. 87 ust. 1 ust. PZP „niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz [...] **dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.**” Poza tym Wykonawca ten jest, na podstawie art. 85 ust. 1, związany ofertą pierwotną. Zamawiający przypomina również, że w niniejszym postępowaniu zgodnie, z pkt. 12.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferowana cena jest ceną kosztorysową, w związku z czym zaoferowane ceny jednostkowe stanowią treść oferty i nie mogą zostać zmienione.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1, PZP, tzn. jest niezgodna z ustawą (zmiana treści oferty jest niezgodna z ustawą).

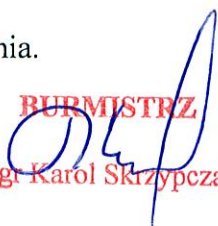
Należy też dodać, że w dniu 07.07.2017 r. wpłynęły do Zamawiającego pocztą wyjaśnienia – te same które przesłano e-mailem w dniu 05.07.2017 r. Do wyjaśnień tych dołączono oferty od dostawców Wykonawcy, którego oferta została odrzucona. Zamawiający tych przesłanych, dodatkowych wyjaśnień nie wziął jednak pod uwagę, gdyż wpłynęły po wyznaczonym na wyjaśnienia terminie, a Zamawiający podjął już kroki związane z odrzuceniem oferty i wezwaniem do przedłożenia na, podstawie art. 26 ust. 2 PZP, dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 i 3 PZP, przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Ponadto Zamawiający informuje, że gdyby jednak wziąć pod uwagę przedłożone po wyznaczonym na wyjaśnienia terminie oferty dostawców, to wynika z nich, że zaoferowane ceny w kosztorysie pierwotnym, tj. złożonym w terminie składania ofert, są rażąco niskie, tzn. niektóre ceny w pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawca ten ma dużo niższe niż zakup materiału od dostawcy, a należy pamiętać jeszcze o kosztach wbudowania tego materiału (np. poz. 22, 66, 67 kosztorysu na kolektory grawitacyjne z przyłączami). Tych pozycji jest znacznie więcej. Zatem złożone po terminie dowody tylko potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Stanowisko Zamawiającego o konieczności odrzucenia oferty nr 3, ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę jest zbieżne z linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która w wielu wyrokach uznawała, że jeśli złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są nie wystarczające, w tym brak przedłożenia dowodów, powodują skutek w postaci odrzucenia oferty.

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie było Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji oraz dialogu. (Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego)

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

W postępowaniu nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

  
BURMISTRZ  
mgr Karol Skrzypczak